

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2022 -10- 14

DECYZJA PO.275.C.177.2022.KS

Warszawa, dnia 14 października 2022 r.

DS.8361.106.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Monice Koziół

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWO-TRANSPORTOWE "VIVAT"

Monika Koziół,

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w restauracji Czerwony Smok przy ul. Floriańskiej 1 w Łolicach, w udostępnionych przez przedsiębiorcę cennikach (kartach menu) nie określono ilości 49 potraw i wyrobów. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 11-15.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Moniki Koziół prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWO-TRANSPORTOWE "VIVAT" Monika Koziół.

W trakcie kontroli zakwestionowano 49 potraw i wyrobów, tj.:

Dodatki do pizzy warzywne:

1. Kukurydza,
2. Pieczarki,
3. Ananas,
4. Ogórek kiszony,
5. Oliwki zielone,
6. Oliwki czarne,
7. Pomidor,

8. Cukinia,
9. Papryka,
10. Pesto,
11. Szczypiorek,
12. Rucola,
13. Cebula,
14. Bazylia,
15. Czerwona cebula,
16. Suszone włoskie pomidory,
17. Czosnek,
18. Papryka peperoni,
19. Chili,

Dodatki do pizzy mięsne:

20. Szyńka,
21. Salami włoskie,
22. Kielbasa,
23. Żywiecka,
24. Boczek,
25. Tuńczyk,

Dodatki do pizzy serowe:

26. Mozzarella,
27. Ser edamski,
28. Ser pleśniowy,
29. Camembert,
30. Feta,

Dodatki do pizzy ekstra:

31. Szyńka parmeńska,
32. Salami włoskie pikantne,
33. Ser parmezan,
34. Anchois,

Sosy do pizzy:

35. Pomidorowy,
36. Czosnkowy,
37. Ketchup

Kebab:

38. Kebab tortilla (mięso + surówka + sos),
39. Kebab bułka (mięso + surówka + sos),

40. Kebab talerz (mięso + frytki + surówka)
41. Kebab tortilla (mięso + sos),
42. Kebab bułka (mięso + sos),

Chicken:

43. Chickenburger z polędwiczką z kurczaka,

Kawa, herbata:

44. Herbata czarna Lipton + cytryna,
45. Herbata Chińska zielona,
46. Herbata smakowa,
47. Herbata rozgrzewająca z korzeniem imbiru, cytryną i miodem,
48. Kawa czarna parzona Jacob's,
49. Kawa rozpuszczana Jacob's.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Monika Koziół prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWO-TRANSPORTOWE "VIVAT" Monika Koziół poprzez brak uwidocznienia ilości 49 potraw i wyrobów w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) w restauracji Czerwony Smok przy ul. Floriańskiej 1 w Łosicach nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 16.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 23.09.2022 r., wyjaśniła, że pozycje od 1 do 34 są dodatkowymi składnikami pizzy o rozmiarze 42 cm, które klient może sobie dokupić do dowolnej pizzy dużej z powyższego menu. Cena, która jest podana przy tych składnikach dodatkowych dotyczy tylko pizzy o rozmiarach 42 cm średnicy i znajduje się też w tym słupku, który pokazuje ceny pizzy o powyższych wymiarach. Pozycje od nr 35 do nr 40 nie mają podanych jednostek miar, ponieważ akceptując menu do druku przedsiębiorca nie zauważyła błędów- przeoczyła, bo było to w czasie szybkiego wzrostu cen towarów w hurtowniach, w pośpiechu zwróciła uwagę tylko na ceny. Brakujące dane w menu przedsiębiorca dopisze przy wymianie menu w jak najszybszym czasie. Przedsiębiorca pragnie również dodać, że menu (zdaniem przedsiębiorcy w widocznym miejscu) zawiera informację, iż szczegółowe informacje udzielane są przy składaniu zamówienia. Dbając o zadowolenie gości, udzielane są wszelkie informacje słownie.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zwraca uwagę, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak wina, czy nieumyślność (okoliczność popełnienia błędu przez przedsiębiorcę) nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku przez przedsiębiorcę. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Dodatki (pozycje 1-34), które kwalifikować należy jako wyroby, zostały zakwestionowane z uwagi na brak uwidocznienia w udostępnionym cenniku (karcie menu) ich ilości. Stanowią element oferty gastronomicznej, zatem konsument winien być poinformowany o ich ilości. Ponadto w odniesieniu do argumentacji strony dotyczącej słownego informowania klientów, organ zauważa, że zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik zawiera określenie ilości potrawy lub wyrobu. Przepisy wprost przewidują obowiązek uwidocznienia ww. informacji w cenniku, zatem ustne poinformowanie klienta jest niedopuszczalne. Organ ustalając wysokość kary pieniężnej bierze z urzędu pod uwagę okoliczność usunięcia nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionych przez przedsiębiorcę cennikach (karcie menu) nie określono ilości 49 potraw i wyrobów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 251 potraw i wyrobów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 10.07.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informacji o wielkości obrotów osiągniętych w 2021 r.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, zostali pozbawieni informacji dotyczących ilości potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Monice Koziół prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWO-TRANSPORTOWE "VIVAT" Monika Koziół za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2021r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. p. Monika Koziol, [REDACTED] Stara Kornica,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	334483.864848.894858
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.106.2022- ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.106.2022- ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-14
Skrót dokumentu	99CA1F76FD9CAA97AF95AC3BAFB9E93A43F5E5 C
Wersja dokumentu	1.27
Data podpisu	2022-10-14 10:38:39
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)